

ИСХОД И ЗАВОЕВАНИЕ

Дэвид Ливингстон (США)

David Livingston. Exodus and conquest. Archaeology and Biblical Research. 1988, 1(3):12–17.

Последние публикации по археологии оставили у наших читателей впечатление о том, что научные данные противоречат библейским свидетельствам об исходе еврейского народа из Египта и завоевании Ханаана. Мы не разделяем такого мнения и постараемся объяснить сложившуюся ситуацию, а также предлагаем пути решения создавшейся проблемы. Мы надеемся, что предлагаемая диаграмма поможет объяснить создавшуюся ситуацию.

РАЗЛИЧНЫЕ ВЗГЛЯДЫ НА ДАТИРОВАНИЕ ИСХОДА И ЗАВОЕВАНИЯ

Для нашего объяснения необходимо рассмотреть три даты: 1550, 1400 и 1250 до н. э. (до Р. Х.). Точность этого датирования варьирует в различных источниках, но для целей нашего объяснения достаточно этих округленных дат.

1550 до Р. Х. традиционно принимается как конец Среднего Бронзового (СБ) периода. С этой датой связывают вытеснение семитских (Hyksos) правителей из Египта. По различным источникам эта дата варьирует от 1540 до 1529 до Р. Х. Конец СБ периода также связывают с вершиной развития Ханаанской культуры и с самым большим в истории Палестины количеством сильных, хорошо укрепленных городов. Это время, по библейской хронологии расположенное после Иосифа, но до Моисея, никак не освещено в Библии.



Рис. 1

1400 до Р. Х. — приблизительная библейская дата Завоевания Обетованной Земли Иисусом Навином и Израильтянами. Мы получаем эту дату добавляя 480 лет к году основания Соломоном Иерусалимского храма (приблизительно 960 до Р. Х. (3 Цар. 6, 1). Эти временные рамки датируют Исход приблизительно 1440 годом до Р. Х. Вычитая 40 лет хождения по пустыне, мы получаем приблизительную дату Завоевания — 1400 до Р. Х. Эта дата также подтверждена другими книгами Священного Писания, особенно Суд. 11, 26 и 1 Пар. 6, 33–37.

1250 до Р. Х. — приблизительная дата «Завоевания», при-

нятая большинством археологов сегодня на основании археологических данных. Таким образом, библейской датой «Завоевания» является 1400 до Р. Х., тогда 1250 до Р. Х. — дата археологическая.

Некоторые ученые-евангелисты предлагают изменить библейское датирование в угоду археологическому. По существу они предлагают интерпретировать «480 лет» (3 Цар. 6, 1) как 12 поколений продолжительностью 40 лет каждое. Но, поскольку всем известно, что возраст поколения составляет приблизительно 25 лет, то продолжительность этого периода составляет $12 \times 25 = 300$ лет. Таким образом, дата Исхода должна быть приблизительно 1260–1290 до Р. Х. и для Завоевания приблизительно 1220–1250. Эта схема трудно состыкуется с длиной периода Судей (Суд. 11, 26).

Обратите внимание на то, что в данном случае термин «Завоевание» поставлен в кавычки. Более поздняя дата «Завоевания» — 1250 до Р. Х. была определена в 1930-х годах. Но более поздними археологическими исследованиями было установлено, что не имеется никаких свидетельств о широкомасштабном военном вторжении в Ханаан в этот период. Таким образом, многие ученые сделали вывод о том, что никакого завоевания Ханаана не было. (К примеру, эту точку зрения высказал Фредрик Брандфон (Fredric Brandfon) в своей статье в *Biblical Archaeology Review* в январе/феврале 1988 года [1]. Он пишет, что: «я поместил «завоевание Ханаана» в кавычки, потому что ... реально никакого завоевания могло и не быть», с. 54).

Пересмотр точки зрения на завоевание Ханаана израильтянами состоит в том, что, возможно, оккупация происходила несколько иным путем: 1) медленным проникновением за более длительный период времени; или, 2) захват произошел путем «крестьянского восстания» против городов-государств. Обе точки зрения могут получить определенное подтверждение из Библии, но при этом обесценивается правдивость Библии как исторического источника, поскольку оба

варианта в своих основных чертах существенно отличаются от библейской версии событий.

К сожалению, ученые-евангелисты, которые поддерживают более позднюю дату «Завоевания» (приблизительно 1250 до Р. Х.) имеют крайне мало (если имеют вообще) свидетельств разрушительного нападения на ханаанские города в том виде, как это описано в Библии. По мере накопления данных становится очевидным, что города к тому времени значительно уменьшились и ослабли.

Изменение научных взглядов с течением времени

На диаграмме отображено изменение академических научных взглядов на датирование Исхода и Завоевание в течение двадцатого столетия. Фактически, до начала 1930-х годов научное сообщество придерживалось единой точки зрения, и только с начала этого времени эти взгляды разделились.

Изменение взглядов на датирование Завоевания

В начале века практически все ученые полагали, что Завоевание произошло приблизительно в 1400 до Р. Х., и, соответственно, Исход израильтян из Египта приблизительно в 1440 до Р. Х. Для большинства ученых библейские датировки не подлежали сомнению, хотя иногда наблюдались и другие точки зрения.

Однако все начало меняться в 30-х годах, когда два известных археолога производили раскопки двух наиболее важных участков Палестины. Англичанин Джон Гарстанг (John Garstang) вел раскопки в Иерихоне. Он получил достаточно ясные свидетельства для датирования Завоевания приблизительно 1400 годом до Р. Х. [2]. Уильям Ф. Олбрайт (William F. Albright) проводил раскопки в Бейтине (Beitin), который он ассоциировал с библейским Вефилем [3]. Первоначально он также придерживался мнения, что Завоевание произошло приблизительно в 1400 г. до Р. Х., но во время проводимых

раскопок Олбрайт изменил свое мнение в сторону более позднего датирования Завоевания, то есть с 1400 г. до Р. Х. к 1250 г. до Р. Х. На изменение его точки зрения повлияло наличие в «Вефиле» ярко выраженных следов разрушения, которые датируются приблизительно 1250 до Р. Х. [4]. Он полагал, что это следы разрушения города израильтянами, (хотя в Библии нигде нет упоминания о том, что израильтяне разрушили Вефиль). Он также обнаружил аналогичные разрушения в Телл Бейт Мирсим (Tell Beit Mirsim), который, как он предполагал, является библейским Давиром. В Лахи-се Джеймс Старки (James Starkey) также нашел следы разрушения, датируемые приблизительно этим же временем [5]. Влияние Олбрайта в научных кругах было столь высоко, что следующее поколение археологов в 1950-х годах практически полностью поддерживал его точку зрения на датирование Исхода и Завоевания.

Тем временем несколько наиболее консервативных ученых, включая Джона Гарстанга, продолжали придерживаться библейской даты 1400 г. до Р. Х. Это были, главным образом, те, кто считал библейское датирование приоритетным перед археологическими данными, и в случае противоречия старался «привязать» археологическое датирование к библейскому, а не наоборот. На рисунке эта позиция отражена вертикальной прямой линией на уровне 1400 г. до Р. Х. Справедливость этой точки зрения может быть подтверждена по окончании проведения исчерпывающих археологических исследований.

В 1950-е годы Кэтлин Кенион (также из Англии) возвратилась в Иерихон для продолжения раскопок [6]. Она не была согласна с выводами Гарстанга, и Библия не являлась для нее высшим авторитетом.

Будучи пунктуальным археологом, она, однако, допустила несколько серьезных ошибок. Объем ее раскопок, на основании которых она сделала свои выводы, в пределах

территорий, разрушенных израильским завоеванием, составил всего тринадцатую часть от объема раскопок, которые произвел Гарстанг. Основываясь на отсутствии явно привозных изделий и по существу игнорируя работы Гарстанга, она заключила, что «Завоевание» произошло в 1325 до Р. Х.! (См. статью Брианта Вуда (Briant Wood) об Иерихоне из первого выпуска Archaeology & Biblical Research для более полной информации [7]). Более того, она сделала заключение, что в то время вокруг Иерихона вообще не было стен.

Ее работа была признана окончательной и вполне обоснованной, а выводы включены в результирующую картину, которая в настоящее время синтезируется другими учеными. Из всего этого создавалось мнение, что как в 1325 до Р. Х., так и позже, на месте Иерихона и вокруг большинства других «захваченных» израильтянами в 1250 до Р. Х. городов не было никаких стен. Фактически, какие-либо свидетельства любого вида массового военного нападения на территории Израиля отсутствовали.

Таким образом, в течение 60-х и 70-х годов все виды сомнений относительно правдивости библейской истории Завоевания для многих ученых, казалось бы, нашли свое подтверждение в данных археологических раскопок. В то же время, недостаток археологических свидетельств массового исхода евреев из Египта приблизительно в 1290 до Р. Х. (в течение правления Рамзеса II) также способствовал заключению, что вся эта история тоже не более чем миф.

Таким образом, в настоящее время среди ученых, которые не считают Библию приоритетным источником, преобладает мнение, что никакого Исхода и никакого Завоевания не было вообще. В общем случае они считают, что израильтяне — это не более чем потомки небольших групп людей, переселившихся в Палестину и, в конце концов, объединившихся спустя несколько сотен лет во времена Давида или незадолго до этого. Предположительно во времена израильской

монархии в целях объединения нации писцы собрали фольклор и другую литературу и (для придания им подлинности) приписали ее авторство Моисею и Иисусу.

Но на этом пути Библия и археология никогда не смогут найти взаимоприемлемого решения.

НОВЫЕ СОБЫТИЯ

С другой стороны, имеются новые данные археологических исследований, которые в значительной степени игнорируются учеными, придерживающимися вышеупомянутой точки зрения. Эти данные предлагают пересмотр даты 1550 г. до Р. Х. (Многое из того, что будет приведено ниже, детально обсуждалось в моей статье в соавторстве с Джоном Бимсоном (John Bimson), опубликованной в *Biblical Archaeology Review* за сентябрь/октябрь 1987 г. [8].

Таким образом, мы можем констатировать, что, с одной стороны, в Позднем Бронзовом (ПБ) периоде в 1250 до Р. Х. подавляющее число городов имело небольшие размеры и не было защищено стенами, а, с другой стороны, в конце СБ периода (1550 г. до Р. Х.) города находились на пике своего развития и могут быть описаны как самые большие укрепления за всю историю Палестины. То есть те, кто придерживается библейской истории, вправе предположить, что города в 1550 г. до Р. Х. наиболее всего соответствуют описанию, данному шпионами Моисея («укрепленные, весьма большие», Чис. 13, 29). Но это требует отказа от библейской даты (1400 г. до Р. Х.) и возврату на 150 лет назад, к 1550 г. до Р. Х.

Даже если на первый взгляд конец СБ периода кажется слишком ранним для Завоевания, возможно, археологические данные могут быть по иному истолкованы в свете Священного Писания (а не наоборот, как обычно делается). Или, возможно, некоторые события «СБ» периода могли фактически продолжаться в ПБ периоде, непосредственно до 1400 г. до Р. Х.

Пересмотр археологических реконструкций конца Среднего Бронзового периода

Первоначально сценарий событий конца СБ периода, принятый В. Ф. Олбрайтом и его последователями, состоял в том, что египтяне изгнали своих семитских управителей из Египта в 1550 г. до Р. Х. Возможно, такое событие действительно имело место. Но существует предположение, что наряду с движением семитских племен из Египта, происходила агрессия египтян против городов Палестины, которые преследовали семитов даже дома. Таким образом, ужасные разрушения, найденные в городах Палестины в конце СБ периода, могут быть отнесены к продолжению египетских событий 1550 г. до Р. Х.

Такая интерпретация порождает сразу две проблемы. Первая состоит в том, что египтяне несколько сот лет подвергались давлению со стороны семитов и вытеснили их как только получили эту возможность. Это заключение подтверждается продолжительностью осады самого первого города, с которым столкнулись египтяне — Шарухена (Sharuhen). Осада продолжалась три года, прежде чем Шарухен был захвачен! Сведения об их нападении на какие-либо другие города в период непосредственно после 1550 г. до Р. Х. отсутствуют.

Вторая проблема состоит в том, что, хотя СБ период закончился разрушением городов Палестины сильными пожарами, становится все более и более очевидно, что это произошло позже 1550 г. до Р. Х., иногда значительно позже. Однако следует добавить, что многие из этих разрушений были в конечном счете вызваны египтянами. Вероятно многие из них могут быть приписаны Тутмосу (Thutmose) III. Список городов, оккупированных им около 1470 г. до Р. Х., включает Газу, Яффу (Йорра), Газер, Афек, Мегиддон, Бетшан (Beth-shan), Фаанах, Асор, и т.д. На тех участках, где проводились раскопки, имеются следы разрушений, датируемых концом СБ периода. Важно отметить, что все эти города расположены

на равнинах или на побережье. Напротив, нет никаких данных о нападении Тутмоса III (или более поздних фараонов) на города в гористой части. Это очень важный факт.

Мы видим, что СБ период продолжался в Палестине дольше 1500 г. до Р. Х. в немалой степени в 1400-е годы. Сильные равнинные Ханаанские города-государства были под Египетской властью по 1400 г. до Р. Х. Тутмос III сделал Палестину провинцией Египта по 1400 г. до Р. Х.

Шершень

В свете этой ситуации Джон Гарстанг в 1930 году предположил, что Тутмос III, возможно, был тот самый «шершень», о котором говорится в книгах Исход (23, 28), Второзаконие (7, 20), и Иисуса Навина (24, 12). В своей книге «От Иисуса до Судей» он иллюстрирует и объясняет этот пункт [9]. Он указывает, что одним из королевских знаков Тутмоса был шершень.

Нет полной уверенности в правильности его точки зрения, но, в любом случае, это очень интересная гипотеза. Равнинные города не были взяты Израилем, но когда армии этих равнинных городов вышли на борьбу с Израилем, они были легко побеждены. Очевидно, Бог «позаботился о них» накануне прихода израильтян в 1400 г. до Р. Х. Имелся ли в виду под словом «шершень» Тутмос III или более поздние фараоны?

Недавние открытия в Иерихоне

Недавний анализ Бриантон Вудом находок Гарстанга и Кенион на месте разрушения Города IV может изменить точку зрения на дату падения Иерихона [10].

Доктор Вуд обнаружил, что Кенион датировала обломки с этого сильного разрушения (которое фактически относится к началу ПБ периода) концом СБ периода, основываясь на отсутствии экзотических привозных изделий. Местная глиняная посуда, характерные египетские украшения в виде

скарабеев и датирование по углероду -14, однако, указывают, что город продолжал существовать приблизительно до 1400 г. до Р. Х. Ее ошибка состояла в том, что она неправильно датировала гончарные изделия начала ПБ периода, связанные с развалинами. По ее заключению эти изделия относились к СБ периоду и, следовательно, разрушение города произошло приблизительно в 1550 г. до Р. Х. Но теперь является очевидным, что эта глиняная посуда действительно относится к началу ПБ периода, когда произошло разрушение Города IV.

Поэтому, это разрушение является свидетельством израильского Завоевания в 1400 г. до Р. Х. (Подробности см. в первом выпуске *Archaeology and Biblical Research*).

Таким образом, выводы Гарстранга подтверждаются целиком и полностью. Его датирование пожара и сильного разрушения «Города IV» концом периода Поздней бронзы (приблизительно 1400 г. до Р. Х.) является обоснованным. Ученые должны более осторожно относиться к радикальному пересмотру работы Гарстранга, которое предложила Кетлин Кенион. Мы должны помнить, что он основывал свои выводы на результатах раскопок, которые превышали объемы работ Кенион в 13 раз.

Более того, результаты датирования периодов Средней и Поздней бронзы, полученные на других участках в пределах гористой части территории, по всей видимости должны быть повторно исследованы в свете открытий Брианта Вуда в Иерихоне. Большая часть результатов датирования для периода Поздней бронзы — I опиралась на находки привозных иностранных керамических изделий, чем на образцы местной глиняной посуды. Но должны ли мы ожидать находки привозных изделий во внутренней и гористой части страны также часто, как и на приморских низменных участках?

И должны ли мы вообще ожидать там находки привозных иностранных изделий?

«Хабиру/Апиру» («HABIRU/APIRU»)

Если мы согласимся с общепринятой датой Завоевания — 1250 г. до Р. Х., то упомянутых в письмах Эль-Амарна вторгшихся в Палестину «Хабиру/Апиру», нельзя приравнивать к «еврейским» завоевателям.

С другой стороны, если мы возвращаемся к первоначальной датировке Завоевания (приблизительно 1400 г. до Р. Х.), то тогда вторжение этих отрядов вполне может отождествляться с описанием военных действий в начале периода Судей.

В письмах Эль-Амарана также упомянуты Аменхотеп (Amenhotep) III и Аменхотеп IV, период правления которых наступил вскоре после 1400 г. до Р. Х. Таким образом, возвращение к более ранней датировке Завоевания открывает нам возможность отождествления «Habiru/Apiru» с «евреями».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Цель этой краткой статьи состоит в том, чтобы дать нашим читателям краткий обзор проблем, которые будут обсуждены в будущих выпусках *Archaeology and Biblical Research*¹. Мы надеемся, что эта статья поможет нашим читателям лучше понять суть проблем библейской археологии и увидеть некоторые распространенные заблуждения, относящиеся к этой тематике.

Перевод А. В. Лаломова

ЛИТЕРАТУРА

1. F. Brandfon, «Archaeology and the Biblical Text,» *Biblical Archaeology Review*, January/ February 1988, p. 54–59.
2. J. B. E. Garstang, *The Story of Jericho*, London: Marshall, Morgan and Scott (rev. ed.), 1931.

¹ Прим. редакции. В последующих выпусках альманаха мы надеемся продолжить публикацию статей Д. Ливингстона о библейской археологии.

3. W. F. Albright, «The Kyle Memorial Excavations at Bethel», Bulletin of the American Schools of Oriental Research, Number 56, December, 1934, p. 2–14.
4. «Archaeology and the Date of the Hebrew Conquest of Palestine». Bulletin of the American Schools of Oriental Research. Number 58. April, 1935, pp.10–17.
5. J. Starkey, Palestine Exploration Quarterly, 66 (1934) pp. 164–175; 67 (1935) pp. 98–207; 68 (1936), pp. 178–189; 69 (1937), pp. 171–179, 228–241.
6. D. K. Kenyon. (см. примечание 10).
7. B. Wood, «Uncovering the Truth at Jericho». Archaeology and Biblical Research, 1987, p. 6–16.
8. J. Bimson and D. Livingston, «Redating the Exodus», Biblical Archaeology Review, 9/10 1987, pp. 40–53, 66–68.
9. J. Garstang, Joshua-Judges, London: Constable and Co., 1931, pp. Frontispiece, 112, 259.
10. B. Wood, «Did the Israelites Conquer Jericho» Biblical Archaeology Review 3/4 1990, p. 44–58.

Об авторе:



Дэвид П. Ливингстон получил общенациональную степень бакалавра в Wheaton Колледже, диплом M.S. с отличием по изучению Ветхого Завета в Евангелистской Школе Богословия Святой Троицы (Trinity Evangelical Divinity School) и Ph. D. по археологии и древней истории от Университета Эндрю (Andrews University). В течение года он также изучал археологию и иврит в Институте Исследования Священной Земли (Institute for Holy Land Studies) в Иерусалиме и окончил двухлетний курс обучения по древней истории в Dropsie University в Филадельфии. В течение 15 сезонов доктор Ливингстон возглавлял раскопки в Khirbet Nisya, в 11 милях к северу от Иерусалима. Он также участвовал в раскопках в Иерусалиме, Иерихоне, Газе и других городах Ближнего Востока.